

LIITE: Yksityiskohtaiset perustelut

TRE:6621/01.02.01/2025

Oikaisuvaatimus määräaikaisen tuntiopettajan virkasuhteisen tehtävän (tekninen suunnittelu) täyttämisestä Tampereen seudun ammattiopistossa

Perustelut:

Tampereen kaupungille on 2.1.2026 saapunut oikaisuvaatimus johtajan, ammatillinen koulutus päätökseen 22.12.2025 § 219 koskien määräaikaisen tuntiopettajan, tekninen suunnittelu, virkasuhteisen tehtävän täyttämistä Tampereen seudun ammattiopiston rakennetun ympäristön ja kiinteistöalan osaamisalalla. Oikaisuvaatimuksen tekijä täydensi 7.1.2026 oikaisuvaatimustaan työtodistuksillaan. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan edellä mainitun viranhaltijapäätöksen kumoamista lainvastaisena ja epätarkoituksenmukaisena.

Tapahtumainkulku

Yhteistoimintaneuvottelujen jälkeen työnantaja päätyi siihen, että oikaisuvaatimuksen tehneen koulutuspäällikön hoitama tehtävä sellaisenaan lakkaa ja työnantajalle muodostui kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukainen irtisanomisperuste työn vähentyessä olennaisesti ja pysyvästi sekä yksikön tehtävien uudelleen järjestelyjen vuoksi.

Työnantaja tarjosi 20.11.2025 kyseiselle viranhaltijalle määräaikaista tuntiopettajan tehtävää (tekninen suunnittelu) ajalle 1.1.-30.6.2026 Tredun rakennetun ympäristön ja kiinteistön osaamisalalla. 21.11. todettiin, ettei määräaikaaisuudelle ole riittävää toiminnallista perustetta, joten tehtävää tarjottiin toistaiseksi voimassa olevana. Viranhaltija ilmoitti 24.11. ottavansa tämän toistaiseksi voimassa olevan tuntiopettajan virkasuhteen vastaan.

Työnantaja sai pyynnöstä viranhaltijan selvityksen aiemmasta työkokemuksestaan 3.12., jolloin vasta selvisi, ettei hänellä ole vaadittua kelpoisuutta tarjottuun tuntiopettajan toistaiseksi voimassa olevaan virkaan (Asetus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista 5 luku 13 §). Ammatillisten tutkinnonosien opettajan kelpoisuuteen edellytetään yhtenä osa-alueena vähintään kolmen vuoden pituista käytännön työkokemusta opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä. Viranhaltijalla ei ollut vaadittua käytännön työkokemusta. Hän toimitti 3.12. tekstiviestinä valokuvan yhdestä työtodistuksesta (Volvo Bus Finland) eikä se osoittanut vaadittua käytännön työkokemusta. Esihenkilön kanssa 3.12. käydyn puhelinkeskustelun perusteella viranhaltija toimitti sähköpostitse myös päivitetyn CV:n.

Työnantaja selvitti vielä muita avoimia työtehtäviä, mutta ainoa viranhaltijalle soveltuva tehtävä oli tämä alunperin tarjottu teknisen suunnittelun määräaikainen tuntiopettajan virkasuhde ajalle 1.1.-30.6.2026. Viranhaltija ilmoitti 19.12.2025 ottavansa tarjotun määräaikaisen tehtävän vastaan.

Kelpoisuus

Viranhaltija väittää oikaisuvaatimuksessaan, että hän on kelpoinen ja että hänet on katsottu teknisen suunnittelun tuntiopettajan tehtävään soveltuvaksi, koska palkasta ei ole tehty epäpätevuysalennuksia.

Työnantaja toteaa, että epäpätevuysalennuksen tekemättä jättäminen aiemmin ei sellaisenaan osoita hänen kelpoisuuttaan kyseiseen tehtävään. Opetustehtävistä hankittua työkokemusta ei voida huomioida kelpoisuusasetuksen 5 luvun 13 §:n mukaiseen vähintään kolmen vuoden pituiseen käytännön työkokemukseen.

Teknisen suunnittelun tuntiopettajan tehtävä jakautuu kolmeen osaamisalueeseen; rakennustekniseen-, teollisuuden- ja yhdyskuntatekniseen suunnitteluun. Työnantaja edellyttää tehtävässä käytännön työkokemusta rakennusteknisestä suunnittelusta uudis- ja korjausrakentamisessa, arkkitehti-, rakenne-, sähkö- ja LVI-suunnittelusta. Työnantaja katsoo, että viranhaltijalla ei ole kelpoisuutta teknisen suunnittelun opettajan tehtävään eikä oikaisuvaatimuksessa esittämäänsä rakennusalan opettajan tehtävään, koska häneltä puuttuu vaadittu kolmen vuoden käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä.

Työnantajan käytettävissä olevien tietojen mukaan viranhaltijaa ei ole otettu missään vaiheessa teknisen suunnittelun opettajan virkatehtävään. Hänen viittauksensa opetustehtäviin 2012–2018 liittyy aikaan ennen ammatillisen koulutuksen reformia ja 1.8.2024 voimaan tulleita uusia tutkinnon perusteita, joissa painotetaan laajasti työelämän tarpeiden pohjalta mm. rakennesuunnittelun, arkkitehti-, sähkö- ja LVI-suunnittelun parissa toimimisen osaamista ja niitä edellytetään opettajien kelpoisuutta arvioitaessa. Työnantaja toteaa myös, että mikäli hänet olisi tulkittu aiemmin kelpoiseksi teknisen suunnittelun opettajan virkaan, ei se edellyttäisi työnantajalta virheellisen kelpoisuustulkinnan toistamista.

Harkinta-aika

Viimeisin päivitetty tarjoustuntiopettajan (tekninen suunnittelu) määräaikaisesta virkasuhteesta on lähetetty viranhaltijalle sähköpostitse 12.12., jossa kutsuttiin keskusteluun asiasta 16.12. Hän oli estynyt keskustelemaan tuolloin tarjottavasta tehtävästä. Työnantaja tavoitteli viranhaltijaa 16.12. puhelimitse useasti tuloksetta. Työnantaja lähetti hänelle sähköpostitse 16.12. tiedon siitä, että työnantaja odottaa vastausta määräaikaisen tuntiopettajan tehtävän vastaanottamiseen viimeistään 19.12. klo 10 mennessä. Viranhaltijalle lähetettiin myös tekstiviesti asiasta puhelimeen. Tredun täytyi ammatillisen koulutuksen järjestäjänä varmistaa opetus opiskelijoille 1.1.2026 alkaen eikä viranhaltijalle näin ollen kyetty antamaan enempää harkinta-aikaa.

Viranhaltija on 19.12.2025 klo 9.22 työnantajalle lähettämässään sähköpostiviestissä ilmoittanut ottavansa tarjotun määräaikaisen tuntiopettajan (tekninen suunnittelu) tehtävän vastaan.

Lisäselvitys

Viranhaltija väittää, että työnantaja ei ole pyytänyt lisäselvitystä työtodistuksiin. Työnantaja toteaa pyytäneensä 3.12. puhelimitse tarkennusta työtodistukseen ja saaneensa myös lisäselvitystä.

Väitetyt virheet viranhaltijapäätöksessä ja menettelyssä

Viranhaltija väittää, että ottamispäätöksen muutoksenhaunohjaus on virheellinen ja muutoksenhakuajan tulee alkaa siitä, kun koulutuspäällikön tehtävän irtisanomisaika loppuu. Työnantaja toteaa väitteen olevan perusteeton, koska viranhaltijaa ei ole irtisanottu koulutuspäällikön tehtävästä, vaan hänet on irtisanomisen sijaan sijoitettu toiseen tehtävään.

Viranhaltija väittää, että päätöksessä on ristiriitaisuutta rikosrekisteriotteen esittämisen osalta. Työnantaja toteaa, että Päätös -kohdassa todetaan, että asianosaisen ei tarvitse ennen viran vastaanottamista esittää rikostaustaotetta, koska hän on esittänyt sen jo aiemmin. Viranhaltijapäätöksen perustelut- osiossa mainitaan työnantajan ja viranhaltijan velvollisuuksia, joista yksi on velvollisuus pyytää rikostaustaote nähtäväksi lasten kanssa työskenneltäessä.

Viranhaltija väittää, että päätöksessä on virheellisesti asetettu koeaika uuteen tehtävään. Työnantaja toteaa, että päätöksessä ei ole virhettä, sillä koeaika voidaan asettaa viranhaltijan siirtyessä uusiin tai huomattavasti muuttuneisiin tehtäviin.

Viranhaltija väittää, että päätöksen mukaan irtisanomisaika on kahdeksan viikkoa, vaikka pitäisi olla kaksi kuukautta. Työnantaja toteaa, että ottamispäätöksessä ei mainita irtisanomisaikaa, koska kyseessä ei ole irtisanomispäätös.

Viranhaltija väittää työnantajan syyllistyneen sopimusrikkomukseen, koska hän on sähköpostitse hyväksynyt tarjouksen toistaiseksi voimassa olevasta opettajan tehtävästä ja työnantaja on perunut tämän jälkeen tarjouksensa. Työnantaja toteaa, että väite sopimusrikkomuksesta on perusteeton. Opettajan virkaan ottamisesta ei tehdä sopimusta, vaan viranhaltijapäätös.

Viranhaltija väittää, että Tredun yt-menettelyn perustelut eivät ole uskottavia. Työnantaja toteaa, että yhteistoimintaneuvottelut koskivat koko Tampereen kaupungin henkilöstöä. Kaupunginvaltuusto edellytti päätöksessään talouden tasapainottamiseksi tehostamistoimenpiteitä ja toiminnan uudelleenjärjestelyjä.